

1. *Detaljregulering for Klinkenberghagan som vist på plankart datert 11.09.17 og med bestemmelser datert 11.09.17, godkjennes i henhold til plan- og bygningslovens § 12-12, forutsatt følgende:*
2. *Punkt tilføyes i § 2-6 Håndtering av overflatevann:
«d) Eksisterende vannveier for gnr/bnr 144/5 og 144/16 avklares og sikres.»*
3. *Vegetasjonsskjerm f_GV2 (mot sør) ved B1 utvides fra 7 m til 20 m for å ivareta hensynet til landbruksnæringen i området.*
4. *Område BKS tas ut av planen.*
5. *Område BFS tas ut av planen.*

Vedtaket ble innen klagefristens utløp påklaget av flere eiere og beboere i nærområdet. Kommunestyret tok klagen delvis til følge under sin behandling 12.02.2019 i sak 9/2019, hvor felt B1 ble tatt ut som boligformål:

Klagen tas delvis til følge ved at felt B1 med tilhørende del av veien med sideareal - SKV/SF/SVG - samt vegetasjonsskjermen GV_2 endres til formål naturvern - LN.

Kommunestyrets omgjøringsvedtak i sak 9/2019 har innen klagefristens utløp blitt påklaget av følgende:

Fellesklage	Klager	Adresse	Interesse i saken
Fellesklage	Henrik Trømborg	Svenskerudveien 11	Gårdbruker (144/24)
Fellesklage	Erik Henum	Henumveien 39	Gårdbruker (145/2 m.fl.)

Klagerne ber om at detaljreguleringsplanen oppheves og at hele Klinkenberghagan tilbakeføres til LNF-område. Begrunnelsen for dette framgår av vedlagte klage.

2. RÅDMANNENS VURDERINGER AV KLAGEN

2.1 Forholdet til overordna planer og føringer

Klinkenberghagan kom inn som boligområde i gjeldende kommuneplanens arealdel, godkjent av departementet i september 2013. Det forelå innsigelser til forslaget, men departementet godkjente dette med begrunnelse i kommunens behov for nye boligområder. Klagerne hevder at dette behovet ikke lenger er til stede med de nye boligområdene som ligger inne i forslaget til ny arealdel, og at Klinkenberghagan derfor bør tas ut som boligområde.

Ved behandlingen av reguleringsplaner tar rådmannen utgangspunkt i kommuneplanens arealdel, hvor kommunestyret har gitt overordna føringer for arealbruken i kommunen. Så lenge kommunestyret i forbindelse med rulleringen av kommuneplanens arealdel ikke har gitt signaler om at Klinkenberghagan skal tilbakeføres til LNF-område, må rådmannen i sine anbefalinger forholde seg til gjeldende arealdel. Det er derfor ikke grunnlag for å anbefale at reguleringsplanen oppheves med den begrunnelsen klagerne anfører.

Når det gjelder de internasjonale og nasjonale føringene som klagerne viser til, er dette føringer som fylkesmannen typisk ivaretar i forbindelse med høringer. Hvis fylkesmannen anser at disse ikke er tilfredsstillende ivaretatt, kan det fremmes innsigelse mot planforslaget. Fylkesmannen har ikke fremmet innsigelse til dette reguleringsforslaget, og rådmannen legger derfor til grunn at man har ansett disse føringene for å være tilfredsstillende ivaretatt. Rådmannen finner det derfor ikke nødvendig med en nærmere vurdering av disse.

2.2 Flom og overvannshåndtering

VIVA IKS har utarbeidet en temaplan for overvann som har vært på offentlig høring. Formålet med temaplan overvann er å definere mål og strategier for hvordan Lier kommune skal arbeide med overvann i årene som kommer. For å sikre måloppnåelse er det utarbeidet en handlingsplan for fremtidige investeringer, men denne inneholder ingen tiltak knyttet til Klinkenberghagan. Temaplanen har følgende spesifikke mål (s. 5):

- Gi en oversikt over regelverk og gjeldende føringer knyttet til overvann (kap 2).
- Definere kommunens ambisjonsnivå og mål knyttet til overvann (kap 3).
- Gi en beskrivelse av status og utfordringer (kap 4).
- Utarbeide en handlingsplan som konkretiserer mål og strategier (kap 5).

Overvannsproblematikken på Klinkenberghagan er en kjent problemstilling som har blitt utredet grundig i planprosessen. Ved utarbeidelsen av reguleringsplanen har videre prinsipper og krav for overvannshåndtering angitt i kommunens VA-norm blitt lagt til grunn (se rapporten Flomfare og avrenning, s. 10). Planbestemmelsene § 2-6 bokstav a stiller også krav om at overvann fra tette flater skal fordrøyes før påslipp til bekk, i samsvar med den foreslåtte strategien i temaplanen (kap. 3.3).

På denne bakgrunn mener rådmannen at det etterfølgende høringsutkastet ikke kan tillegges avgjørende vekt som grunnlag for å oppheve reguleringsplanen i klageomgangen.

For øvrig viser rådmannen til vurderingene som er gjort under kap. 4.2 i kommunestyrets sak 9/2019.

2.2 Naturmangfold

Klagerne hevder at vurderingene som er gjort etter naturmangfoldloven ikke er tilfredsstillende. Rådmannen er ikke enig i denne påstanden. Det er gjort flere og grundigere vurderinger i denne saken enn hva som vanligvis gjøres. Vedlagt sak 9/2019 var et omfattende notat hvor de relevante bestemmelsene i naturmangfoldloven ble vurdert. Notatet var utarbeidet av kommunens fagperson på området. Rådmannens oppfatning er at disse vurderingene er mer enn tilstrekkelig til å oppfylle kravene som ligger i naturmangfoldloven, noe som også framgår under 4.3 i utredningen til sak 9/2019.

Når det gjelder vilttrekket gjennom Klinkenberghagan, fastholder rådmannen vurderingene som er gjort i utredningen til sak 9/2019. Det vises særskilt til kapittel 4.3.2 og vedlegget «Revidert vurdering etter naturmangfoldloven». I disse vurderingene er det lagt til grunn at den nå vedtatte utfyllingen i Guttebakksvingen vil kunne påvirke betydningen av vilttrekket gjennom Klinkenberghagan. Dette er derfor ikke et nytt moment i saken.

I ettertid har B1 blitt tatt ut av planforslaget og endret til naturvernområde (LN2), med bestemmelse om bevaring av eksisterende vegetasjon. Dette vil kunne bedre områdets funksjon som oppholdsareal før hjorteviltet benytter LN1 som trekkvei, jf. notatet om naturmangfold. Hensynet til hjorteviltet er derfor bedre ivaretatt nå enn ved det opprinnelige planforslaget.

På denne bakgrunn kan ikke rådmannen se at det foreligger nye momenter i saken som tilsier at kommunestyret bør anbefales å endre sitt vedtak.

2.3 Kulturminner

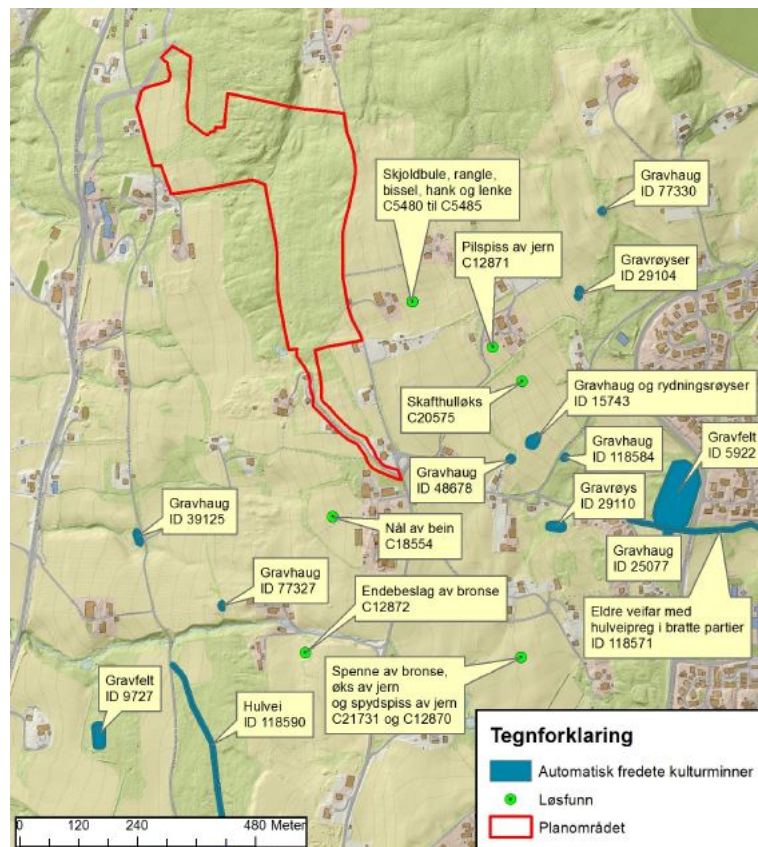
I forbindelse med utarbeidelsen av reguleringsplanen har Buskerud fylkeskommune gjennomført kulturminnekartlegging innenfor planområdet, noe som var et krav for at de skulle kunne akseptere planforslaget. I den forbindelse ble det gjennomført

overflateregistrering av hele planområdet og sjaktning i deler av det. Rapporten konkluderte med at planforslaget ikke er i strid med kulturminner (rapporten er vedlagt denne saksutredningen). På denne bakgrunn har Buskerud fylkeskommune ikke hatt innvendinger til planforslaget.

Det framgår av den arkeologiske rapporten at man har vært kjent med tidligere funn i nærheten og at dette er lagt til grunn for vurderingene i saken. Blant annet står dette beskrevet på side 5 og illustrert i kart på side 9:

Det er registrert flere automatisk fredete kulturminner i nærområdet, blant annet flere gravfelt og hulveier. Det er også gjort flere løsfunn i området. I tillegg er det funnet gjenstander som blant annet et tveegget sverd, bisse, et par stighbøyer og et økseblad...

Det er ingen tvil om at nærområdet har mye historie. Det er tydelig at det har vært noe form for maktsenter ved Hennum i jernalderen og vikingtiden, som visualiseres gjennom alle gravhaugene som preger området, samt at en av den er en ryttergrav. Alle løsfunnene kan gi en indikasjon på at det kan ha vært enda flere gravhauger i området som har blitt fjernet.



Klagerens opplysninger om disse forholdene er derfor ikke nye, og de er allerede hensyntatt i de utredningene som er gjort i saken.

For å sikre seg mot eventuelt nye funn har det etter anmodning fra fylkeskommunen blitt inntatt følgende planbestemmelse (§ 2-8):

Dersom det fremkommer automatisk fredete kulturminner ved anleggsarbeid eller annen virksomhet i planområdet, må arbeidet straks stanses og Fylkeskommunen varsles, jmf. Kulturminnelovens § 8.2.

På denne bakgrunn kan ikke rådmannen se at klagen inneholder nye opplysninger som gir grunnlag for å oppheve reguleringsplanen.

2.4 Vurdering av andre forhold

Klagerne etterlyser en begrunnelse for hvorfor ikke B2 og B3 ble vedtatt tilbakeført til LNF-område i kommunestyrets vedtak i sak 9/2019. Når politiske vedtak samsvarer med rådmannens innstilling, må det generelt legges til grunn at begrunnelsen for dette samsvarer med rådmannens begrunnelse. Begrunnelsen for å ikke ta B2 og B3 ut av planen følger derfor av rådmannens saksutredning.

Klagerne mener det er komplisert å finne ut av hva som er vedtatte rekkefølgebestemmelser, da disse har blitt vedtatt i ulike kommunestyremøter. Reviderte planbestemmelser slik de gjelder etter kommunestyrets vedtak i sak 9/2019 er derfor vedlagt denne saken.

Rådmannen har vurdert klagerens øvrige anførsler, men kan ikke se at disse taler for å omgjøre kommunestyrets vedtak.

3. RÅDMANNENS KONKLUSJON

Rådmannen kan ikke se at klagen inneholder nye opplysninger eller andre forhold som tilsier at kommunestyret bør anbefales å endre sitt vedtak i sak 9/2019.