

## SAKSFREMLEGG

Sak nr.

---

Saksmappe nr: 2020/1521      Arkiv:      Saksbehandler:  
**Johanna Anneke  
Borgli**

### Til behandling i:

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Kommunestyret	

## Krav om lovlighetskontroll vedrørende vedtak i KS sak 136/2019

### Rådmannens forslag til vedtak:

Kravet om lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak av 10. desember 2019 i sak 136/2019 oversendes Fylkesmannen i Viken for videre behandling.

### Rådmannens saksutredning:

Kommunestyrerepresentantene Kathy Lie (SV), Morten Dahl (SV), Janicke Karin Solheim (MDG) og Tove Hofstad (V) har krevd lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak i sak 136/2019, behandlet i møtet 10. desember 2019, vedrørende bruken av kombinert arealformål «Bebyggelse og anlegg» med underteksten «Næring og skianlegg» i plankartet som skal oversendes til godkjenning hos Klima- og miljødepartementet.

### Sammendrag:

I møte 10.12.2019 vedtok kommunestyret i forbindelse med oversendelse av plankartet til godkjenning til Klima- og miljødepartementet at et området i Lierdalen skulle klassifiseres som «Kombinert bebyggelse og anlegg» med underteksten «Næring og skianlegg». Et mindretall på 4 representanter mener at plan- og bygningsloven ikke gir anledning til å blande formål i kommuneplanens arealdel på denne måten. Dessuten mener mindretallet at kravene om ettersyn i så fall heller ikke er oppfylt. Representantene har på bakgrunn av dette bedt om en lovlighetskontroll i henhold til kommuneloven § 27-1 på det i møtet av 10.12.2019 fattede vedtaket.

### Vedlegg:

- 1) Saksfremlegg i sak 136/19
- 2) Protokoll vedrørende sak 136/19

### Utredning:

Det vises til saksfremlegg for møtet 10.12.2019 i sak 136/19. Fra saksfremlegget fremgår at kommunestyret ved tidligere vedtak av kommuneplanens arealdel 18.6.2019 vedtok to forskjellige arealformål, nemlig for område 6 næring og for område 100 skianlegg. Begge områdene ligger på det samme arealet i Leirdalen.

Før plankartet kunne sendes departementet til godkjenning måtte kommunestyret i møte 10.12.2019 beslutte hvilke arealformål plankartet skal vise. Flertallet ønsket å holde mulighetene åpent for en endelig beslutning om arealbruk til enten næring eller skianlegg på et senere tidspunkt. På bakgrunn av dette ble det fattet et vedtak om å klassifisere området til «Kombinert bebyggelse og anlegg» med underteksten «Næring og skianlegg». Kommunestyret fattet etter dette følgende vedtak:

*1) I plankartet som sendes Klima- og miljødepartementet til godkjenning vises området Leirdalen til «Kombinert bebyggelse og anlegg» med underteksten «Næring og skianlegg».*

*2) Alle relevante momenter ved å disponere Leirdalen til «kombinert bebyggelse og anlegg» har blitt dekket ved at plankartet er konsekvensutredet og har vært på høring som både næringsområde og idrettsanlegg».*

Umiddelbart etter at vedtaket var fattet fremmet kommunestyrerepresentantene Kathy Lie (SV), Morten Dahl (SV), Janicke Karin Solheim (MDG) og Tove Hofstad (V) i samme møte krav om lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak med følgende begrunnelse som ble lest opp i møtet:

*«Anmodning om lovlighetskontroll av vedtak fatter i KS 10.11.2019 i sak 136/19 – kommuneplanens arealdel – arealformål i Leirdalen.*

*I rådmannens saksutredning står følgende: i henhold til plan- og bygningsloven gis det ikke anledning til å blande formål i kommuneplanens arealdel som f.eks. næring og idrett i plankartet. Det gis anledning til å gjøre dette i reguleringsplan for noen kombinasjoner som er angitt i kartforskriften. Kombinasjonen næring/idrett er ikke blant de kombinasjonene det åpnes for.*

*Kommunestyrets flertall har likevel valgt å vedta et arealformål som åpner opp for nettopp denne kombinasjonen. Dette er gjort ved å bruke formålet kombinert bebyggelse/anlegg med underteksten næring og skianlegg. Ved å regulere området til kombinert bebyggelse/anlegg med undertekst næring og skianlegg, åpner man opp for at arealet kan brukes til begge deler samtidig. Dette må derfor anses som et helt nytt og selvstendig forslag som ikke kan vedtas av kommunestyret uten at det har vært konsekvensutredet eller lagt ut til offentlig ettersyn. Det bes om et lovlighetskontroll av om kommunestyret kan fatte et slikt vedtak som klart strider mot intensjon og bestemmelser i plan- og bygningsloven som blander formål som i utgangspunktet ikke er lov til å blande, som åpner for bruk av begge formål samtidig, og som ikke har vært konsekvensutredet eller lagt ut til offentlig ettersyn».*

Begjæringen om lovlighetskontroll er protokollert.

### **Det juridiske grunnlaget for en lovlighetskontroll**

Retten til å begjære en lovlighetskontroll fremgår fra kommunenloven § 27-1 som lyder:

*«Tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget kan sammen kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Et slikt krav må fremmes innen tre uker fra vedtaket ble truffet. Fristreglene i forvaltningsloven § 30 gjelder. Kravet skal settes fram for det organet som traff vedtaket. Hvis organet opprettholder vedtaket, skal saken sendes til departementet».*

I dette tilfellet er saken fremmet av Kathy Lie, også på vegne av 3 andre kommunestyrerepresentanter. I tillegg er kravet fremmet i møte, dvs. innen tre uker fra vedtaket ble truffet. Begrunnelsen for begjæringen ble lest opp i samme møte og er inkorporert i denne saken. Vilkårene for å kunne begjære lovlighetskontroll er dermed oppfylt.

Det ble ikke tatt stilling til begjæringen i møtet, og dette betyr at begjæringen må fremlegges for det organet som fattet vedtaket, i dette tilfellet kommunestyret. Kommunestyret må ta stilling til innholdet og ta en beslutning om man ønsker å endre vedtaket på grunnlag av begjæringen, eller ikke. Dersom kommunestyret ikke omgjør vedtaket, sendes begjæringen om lovlighetskontroll videre til Fylkesmannen for behandling.

### **Rådmannens vurdering**

Rådmannen har ikke noe å tilføye utover det som fremkommer i sak 136/19. Rådmannen har gitt uttrykk for usikkerhet om klassifiseringen som «Kombinert bebyggelse og anlegg» med underteksten «Næring og skianlegg» var innenfor lovens rammer. Etter en helhetlig vurdering innstilte rådmannen på det som ble vurdert som den beste løsningen, dersom man ønsket å ta med begge formålene, næring og skianlegg, videre. Rådmannen fastholder denne konklusjonen.